IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 92)**
- **Komisji Infrastruktury (nr 178)**

z dnia 22 marca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 92)

Komisji Infrastruktury (nr 178)

22 marca 2022 r.

Komisje: Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Infrastruktury, obradujące pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, przeprowadziły:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o szczególnych regulacjach w zakresie transportu i gospodarki morskiej w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium Ukrainy (druk nr 2093).

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Bittel** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Maciej Miłkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Adam Bandosz** doradca techniczny w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Renata Pietras** zastępcę dyrektora Biura Prawnego Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego, **Robert Koźlak** zastępca dyrektora Biura Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji, **Izabela Kopcińska** naczelnik w Departamencie Monitorowania Pomocy Publicznej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **Adrian Furgalski** prezes zarządu Zespołu Doradców Gospodarczych TOR, **Henryk Piątkowski** przewodniczący Ogólnopolskiego Związku Oficerów i Marynarzy, **Andrzej Kościk** przewodniczący Krajowej Sekcji Morskiej Marynarzy i Rybaków NSZZ „Solidarność", **Magdalena Karp** przewodnicząca Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność", sekretarz Rady Krajowej Sekcji Morskiej Marynarzy i Rybaków NSZZ „Solidarność", **Jacek Kramarczyk** przewodniczący Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność" Polskiej Żeglugi Morskiej, członek prezydium Rady Krajowej Sekcji Morskiej Marynarzy i Rybaków NSZZ „Solidarność", **Mariusz Narkiewicz** przewodniczący Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność" Pilotów Morskich, członek Rady Krajowej Sekcji Morskiej Marynarzy i Rybaków NSZZ „Solidarność".

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel, Grażyna Kućmierowska, Jolanta Osiak, Jolanta Ostrowska, Jakub Sindrewicz** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk, Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury oraz Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Witam panie i panów posłów. Witam zaproszonych gości.

Informuję, że posiedzenie Komisji zostało zwołane na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Proszę panie i panów posłów o zalogowanie się. Sprawdzimy kworum. Proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku, a sekretariaty Komisji o informację, kiedy będziemy mieli kworum. Jesteśmy gotowi do stwierdzenia kworum? Stwierdzam kworum.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, zgodnie z przedstawionym porządkiem, będzie pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o szczególnych regulacjach w zakresie transportu i gospodarki morskiej w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium Ukrainy (druk nr 2093).

Marszałek Sejmu w dniu 21 marca 2022 roku skierowała projekt ustawy do Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Komisji Infrastruktury do pierw-

szego czytania. W związku z art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu stanowiącym, że pierwsze czytanie może się odbyć nie wcześniej niż siódmego dnia od doręczenia posłom druku, chyba że Sejm lub Komisja postanowią inaczej, poddaję pod głosowanie wniosek przewodniczących Komisji o skrócenie terminu, o którym mowa w ust. 4. Proszę sekretariat o wyświetlenie pulpitu do głosowania w celu przegłosowania wspólnej zgody Komisji na procedowanie ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za tym, żeby skrócić termin i przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 28 posłów: za było 25 posłów, 1 poseł był przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Komisje wyraziły zgodę na skrócenie terminu.

Przystępujemy więc do pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 2093. Proszę pana ministra Andrzeja Bittela o zwięzłe zaprezentowanie założeń ustawy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Andrzej Bittel:

Dziękuję bardzo. Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, projekt ustawy oczywiście jest na tle bezprecedensowej agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę. Stanowi odpowiedź w zakresie transportu i gospodarki morskiej w pewnych wycinkach, które tutaj przygotowaliśmy w formułach prawnych po to, żeby jak najlepiej rozwiązywać problemy związane z transportem kolejowym czy innymi miejscami, w których uznaliśmy, że na ten moment… Nie wykluczam, tutaj otworzę nawias, nie wykluczam, że będą kolejne przedłożenia w zakresach, o których dzisiaj rozmawiamy, po to, żeby zidentyfikowane obecnie problemy rozwiązywać w sposób jak najlepszy. Tak to ujmę.

Projekt ustawy, po pierwsze, przewiduje wydłużenie, umożliwia wydłużenie dobowego czasu pracy maszynistów obsługujących przewozy osób przemieszczających się z Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, umożliwia prowadzenie pojazdów kolejowych przewożących osoby przemieszczające się z terytorium Ukrainy przez maszynistów uprawnianych do prowadzenia pociągów towarowych oraz dopuszcza możliwość jednoosobowego prowadzenia pojazdu kolejowego obsługującego takie przewozy bez udokumentowanej znajomości odcinków linii kolejowych i szlaków z maksymalną prędkością 60 kilometrów na godzinę. Przepis ten traktujemy jako absolutny wyjątek. W prawodawstwie w tej chwili jest możliwość jazdy do 40 kilometrów na godzinę. Traktujemy to jako wyjątek od reguły. Jeżeli będzie stosowany, to niezwykle ostrożnie na krótkich odcinkach po to, żeby standard bezpieczeństwa był dotrzymywany, ale na moment, kiedy konstruowaliśmy te przepisy, trudno było precyzyjnie odnieść się do tego, jaki nakład pracy będzie potrzebny. Uznaliśmy, że takie rozwiązanie przyda nam się w prawodawstwie.

Projekt zakłada możliwość zwolnienia z opłat za dostęp do infrastruktury przewoźników kolejowych przewożących pomoc humanitarną w związku z konfliktem i zapewnienie w związku z tym rekompensaty dla zarządców infrastruktury kolejowej. W przypadku zwolnienia z opłat, ponieważ będzie to pomoc publiczna, będzie to wymagało notyfikacji Komisji Europejskiej. Projekt zawiera możliwość dofinansowania przewoźników kolejowych uruchamiających dodatkowe pociągi pasażerskie nieujęte w rocznym rozkładzie jazdy oraz włączających dodatkowe wagony albo zespoły trakcyjne do pociągów pasażerskich stałego kursowania przewożące osoby z terytorium Ukrainy. W tym przypadku również będzie konieczna notyfikacja. Wprawdzie nie zgadzam się z tym poglądem, ponieważ przepisy są skonstruowane w oparciu o zasadę kosztów bez kosztów ogólnych i kosztów zarządu, niemniej jednak z ostrożności musimy przyjąć, że taka notyfikacja jest niezbędna, dlatego że za rok, półtora może zatrą się nam w pamięci dzisiejsze wydarzenia i będzie trzeba na ten temat relacjonować w formatach Polska – Komisja Europejska. Tak więc chcemy tutaj wykonać notyfikację.

Projekt zakłada możliwość dofinansowania zarządców infrastruktury remontujących albo przystosowujących infrastrukturę kolejową do przewozu osób albo prowadzących ruch na takiej infrastrukturze. To też jest element wsparcia. Wprowadzamy również możliwość wsparcia operatorów w publicznym zbiorowym transporcie kolejowym

w zakresie finansowania kosztów poniesionych w związku z przewozami osób, które przybyły z terytorium Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym.

Dopuszczamy zachowanie ważności, są przepisy dotyczące dopuszczenia zachowania ważności świadectw kierowców wydanych przedsiębiorcom zatrudniającym obywateli Ukrainy do dnia 31 grudnia 2022 roku w ramach uproszczonej procedury wnioskowej oraz umożliwienia skrócenia trasy przewozów z Ukrainy na terytorium Rzeczypospolitej realizowanych na podstawie zezwolenia na międzynarodowy zarobkowy przewóz drogowy osób. Mamy też przepisy dotyczące zniesienia obowiązku wymiany ukraińskiego prawa jazdy na prawo jazdy polskie po sześciu miesiącach od daty uzyskania prawa stałego lub czasowego pobytu oraz zwolnienie z obowiązku posiadania przez kierującego pojazdem zarejestrowanym na terytorium Ukrainy dodatkowego dokumentu potwierdzającego prawo do używania pojazdu, o ile prawo to nie wynika z dowodu rejestracyjnego.

Zamierzamy umożliwić odnawianie dokumentów kwalifikacyjnych marynarzy wydawanych przez administrację Ukrainy. Chcemy też umożliwić zachowanie ciągłości legalnego pobytu na terytorium Rzeczypospolitej przez marynarzy i rybaków będących obywatelami Ukrainy.

Są to najważniejsze zmiany. Proszę o ich przyjęcie i dalsze procedowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Otwieram dyskusję. Do głosu zgłosił się pan przewodniczący Grabarczyk.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję bardzo. Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, panie ministrze, tytuł ustawy o szczególnych regulacjach w zakresie transportu i gospodarki morskiej w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium Ukrainy u wielu obywateli zrodził nadzieję, że tą ustawą rząd zaproponuje zatrzymanie transportu kołowego, który zmierza na Białoruś i do Rosji. Wiemy, że w tej chwili ruch tą drogą odbywa się wciąż bardzo intensywnie pomimo sankcji nałożonych na agresora. Pomimo sankcji do agresora dociera zaopatrzenie. Po to, żeby przerwać ten ciąg, powinniśmy podjąć decyzję o zatrzymaniu TIR-ów na naszej granicy. Chciałbym uzyskać informacje od pana ministra, dlatego że nie znalazłem takich przepisów w ustawie, czy ta kwestia była dyskutowana, czy są jakieś powody, dla których odpowiednie przepisy nie zostały zawarte w rozpatrywanej regulacji. Chciałbym także zapytać, czy pan minister dysponuje wiedzą, czy polscy przewoźnicy wykonują w tej chwili przewozy w kierunku Białorusi i Rosji, czy tego rodzaju ruch utrzymał się po 24 lutego. Jeżeli odpowiedź będzie twierdząca, chciałbym zapytać, czy rząd rozważał nałożenie na przewoźników obowiązku powrotu naszej floty kołowej do granic Rzeczypospolitej w trosce o bezpieczeństwu kierowców, a także taboru, który jest wykorzystywany.

Mam nadzieję, że w drugim czytaniu zostaną przez rząd przedstawione autopoprawki i w jednej, i w drugiej sprawie, że będzie obowiązek w zakresie powrotu polskich samochodów z terenu Białorusi i Ukrainy z zakreśleniem terminu, w którym powrót ten powinien nastąpić, jak również w zakresie zatrzymania przewozów TIR-ami na Białoruś i Ukrainę. Tego wymaga sytuacja, tego oczekują Polacy. Kiedy śledzi się debatę publiczną, i tę w środkach komunikacji, i tę w Internecie, to oczekiwanie, żeby zatrzymać pomoc Rosji, zatrzymać dostawy dla agresora, pojawia się najczęściej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysokie Komisje, do bardzo zasadnego pytania pana ministra Grabarczyka dodałbym jeszcze jedno pytanie dotyczące tego, ile przewoźnikom rosyjskim cofnięto zezwoleń na transport. Nie wiem, czy pan minister jest w stanie w tej sprawnie zabrać głos, natomiast umowa pomiędzy Polską a Rosją umożliwia takie działania. Jest to, szanowni państwo, bardzo proste do zastosowania. Wiemy, że przewozy cechują się wielu przypadkach, co widzimy na polskich drogach, niebezpieczną jazdą wykonywaną pojazdami, które zagrażają bezpieczeństwu.

Może wreszcie to jest ten moment, żeby zacząć wymagać od tamtych firm transportowych tak samo jak od polskich firm transportowych. Jest więc pytanie, ile skontrolowano i ile cofnięto zezwoleń. Jeżeli pan minister nie jest w stanie dzisiaj udzielić odpowiedzi, to bardzo proszę o to, żeby odpowiedź przygotować na drugie czytanie.

Panie ministrze, mam jeszcze dwie kwestie w zakresie spraw ogólnych dotyczących ustawy. Pierwsza dotyczy art. 2, gdzie jest mowa o możliwości wydłużenia dobowego czasu pracy. Do artykułu tego są, w mojej ocenie zasadne, uwagi strony społecznej, natomiast pytanie jest takie, dlaczego tutaj nie ma ograniczenia, tak jak w przypadku innych artykułów dotyczących chociażby możliwości refinansowania z funduszu kosztów poniesionych przez zarządcę infrastruktury bądź przez przewoźnika kolejowego. Tam mamy ograniczenie czasowe od dnia 24 lutego do dnia 31 grudnia 2022 roku, natomiast w zakresie przepisu, który umożliwia wydłużenie dobowego czasu pracy do szesnastu godzin, ograniczenia czasowego nie ma. Myślę, że mamy pełną świadomość, iż może to skutkować zwiększonym poziomem zagrożenia bezpieczeństwa. Dzisiaj mamy sytuację ekstraordynaryjną. Taka sytuacja absolutnie wymaga od nas podejmowania działań niestandardowych, natomiast jest pytanie, czy jednak w trosce o warunki nie powinno to być ograniczone, tak jak w przypadku kwestii finansowych. Jednak jest tutaj coś zastanawiającego.

I druga rzecz, o którą chciałbym zapytać, to jest kwestia wydłużenia uprawnień do kierowania pojazdami w zakresie, w którym tracą ważność. Czasami utrata ważności może być związana z kwestiami zdrowotnymi. Czy jednak zapis ten nie powinien uwzględniać jakiejś formy weryfikacji w zakresie warunków zdrowotnych? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Pan poseł przewodniczący Król.

Poseł Piotr Król (PiS):

Dziękuję bardzo. Trochę w odniesieniu do pytania pana przewodniczącego Grabarczyka. Chciałbym przeprosić, nie jestem prawnikiem, więc mogę to źle interpretować. Chciałbym się upewnić u pana ministra, czy niektóre rzeczy, o których mówił mój zacny przedmówca, nie są kompetencjami kraju członkowskiego, tylko kompetencjami bezpośrednio wynikającymi z traktatów dotyczących wyłącznych kompetencji Unii Europejskiej. Szczególnie mam na myśli Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej uzupełniony traktatem z Lizbony. Tam w art. 3 między innymi jest mowa o tym, że Unia Europejska ma wyłączne kompetencje w następujących dziedzinach, po pierwsze, w zakresie unii celnej, po drugie, w zakresie ustanowienia reguł konkurencji niezbędnych do funkcjonowania rynku wewnętrznego, po trzecie, w zakresie wspólnej polityki handlowej. Interpretuję to w ten sposób, że po pierwsze, decyzja w sprawie zamknięcia granicy pomiędzy Polską a Białorusią dla rosyjskich czy białoruskich ciężarówek należy do Unii Europejskiej, a po drugie, samo zamknięcie granicy pomiędzy Polską i Białorusią nic nie da, ponieważ każdy statystyczny rosyjski kierowca wie, że może sobie wjechać na Litwę. Jeżeli jest takie oczekiwane i jeżeli przedsięwzięcie to miałoby mieć sens, to należałoby zamknąć granice pomiędzy Polską... Nikomu nie przerywałem. Mowa ciała pana posła była taka, jakby się nie zgadzał z geografią. Granica pomiędzy Unią Europejską... Rosyjska ciężarówka po to, żeby mogła wyjechać z terytorium Polski, musi wyjechać albo na teren Białorusi albo na teren Litwy. To, że Litwa, Łotwa, Estonia należą do Unii Europejskiej, to też nie jest jakaś tajemnica poliszynela. A więc krótko mówiąc, panie ministrze, czy prawdą jest, że w tym zakresie potrzebujemy decyzji Unii Europejskiej? Nie jest to decyzja w zakresie naszych kompetencji, więc do tego projektu ustawy, najdelikatniej mówiąc, w żaden sposób się nie odnosi, dlatego że nie mamy możliwości, żeby ją podjąć. Jeżeli ktoś ma możliwości, żeby wpłynąć na decyzję Unii Europejskiej w tym obszarze, to co możemy zrobić, żeby taką decyzję przyspieszyć? Wydaje się, że rzeczywiście jest ona zasadna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Nie ma więcej zgłoszeń ze strony parlamentarzystów. Zamykam listę mówców. Proszę pana prezesa Adriana Furgalskiego ze strony społecznej. Potem przystąpimy do szczegółowego rozpatrywania projektu.

Prezes zarządu Zespołu Doradców Gospodarczych TOR Adrian Furgalski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, można powiedzieć, że dwa lata temu przy okazji pandemii też działaliśmy z zaskoczenia. W dosyć szybkim tempie przyjmowaliśmy rozwiązania chociażby dla branży kolejowej. W przypadku przewoźników pasażerskich to były dobre rozwiązania, za co jeszcze raz należy podziękować. Kiedy przewoźnicy ci z końcówką kwietnia zaczęli uruchamianie połączeń humanitarnych, robili to oczywiście z odruchu serca i ludzkiej przyzwoitości, nie myśląc o finansach, ale teraz kiedy projekt był z nimi konsultowany, kiedy konsultowaliśmy jego wersję, która trafiła do parlamentu, niestety, pojawiły się trzy kości niezgody. Dzisiaj przesłałem do pana przewodniczącego uwagi z konsultacji, oczywiście w dużym skrócie. Są tam także propozycje poprawek. Mam nadzieję, że w drugim czytaniu będzie można do nich podejść, zastanowić się nad nimi także w resorcie infrastruktury.

Są to trzy obszary. Po pierwsze, jest kwestia związana z Kodeksem pracy, z czasem pracy. Jest tam propozycja wydłużenia łącznego czasu prowadzenia pociągu z dziewięciu do dwunastu godzin z prostej przyczyny. Mówimy o przewoźnikach samorządowych, którzy nie występują, nie mają swoich siedzib na terenie Polski wschodniej. Są to pociągi uruchamiane np. z Wrocławia, z Poznania. Już pierwsze doświadczenia pokazały, że zachowanie łącznego czasu jazdy, nieprzekraczanie zapisów proponowanych w ustawie jest bardzo trudne, a mamy ograniczony dostęp do drużyn, które mogłyby wspierać swoich kolegów.

Druga rzecz to kwestia fakultatywności pokrycia kosztów zarówno w odniesieniu do zarządcy infrastruktury, jak i w odniesieniu do przewoźników. Podejrzewam na 99%, że kiedy pieniędzy w funduszu na cele związane z przewozami i z infrastrukturą zacznie brakować, pewnie zostaną dosypane, ale wszyscy tutaj spaliby spokojniej, gdyby jednak zapis o fakultatywności został zamieniony na zapis, że po prostu należy się świadczenie pieniężne dla tych, którzy uruchamiają tego typu przewozy.

Trzecia rzecz, którą zostawiłem na koniec, ale rzecz podstawowa, to największa kość niezgody wynikająca z tego, że przewoźnicy są traktowani różnie, są traktowani w odmienny sposób w zależności od tego, jaki skład uruchamiają. Inaczej jest wyceniony pociąg, który składa się z lokomotywy i wagonów. Tylko dwie firmy mogą uruchomić tego typu składy. Inaczej, zdecydowanie taniej uruchamiana jest jazda pociągów przewoźników samorządowych, którzy dysponują tylko i wyłącznie pojazdami typu EZT, czyli elektryczny zespół trakcyjny. Są one trójczłonowe, czteroczłonowe, itd. Tutaj jest największa prośba, żeby jeszcze raz się nad tym zastanowić, przeanalizować stawki, dlatego że na etapie pierwszych konsultacji wszyscy przewoźnicy jak jeden mąż zwrócili na to uwagę. Podkreślali, że 16 zł, które jest zaproponowane, niestety, nie pokrywa nawet kosztów dostępu do infrastruktury czy kosztów energii.

Jak powiedziałem, uwagi te wraz z propozycjami konkretnych zapisów są złożone na ręce pana przewodniczącego. W imieniu przewoźników mocno apeluję o to, żeby pochylić się nad nimi, oczywiście wspólnie z resortem infrastruktury. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Zamykam dyskusję. Czy pan minister chciałby się odnieść?

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Dziękuję bardzo. Bardzo sobie cenię wszystkie uwagi, które dotyczą tekstu ustawy. Zaraz będziemy je omawiali. Jestem przekonany, że wszyscy posłowie z Komisji Infrastruktury, wszyscy posłowie z Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wiedzą, jak wygląda kwestia związana z zakazami dotyczącymi transportu drogowego, kolejowego, morskiego. Mogę powiedzieć tylko tyle, że – mówię tutaj o Ministerstwie Infrastruktury – w gronie ministrów transportu na poziomach politycznych zwracamy uwagę i podnosimy tę kwestię od samego początku w zależności od tego, kto jest naszym rozmówcą. Odbyło się wiele spotkań. Odbyło się duże spotkanie z udziałem komisarz Adiny Vălean w Krakowie, a potem na granicy w Korczowej w Hali Kijowskiej, na dworcu w Przemyślu, spotkanie z udziałem ministrów: ministra transportu Francji, ministra transportu Niemiec, ministra transportu Czech, ministra transportu Austrii. Tematy te są podno-

szone. Dwa dni temu, trzy dni temu odbyło się spotkanie z naszymi kolegami z Litwy, Łotwy, Estonii, z innymi ministrami.

To musi być wspólna decyzja Komisji Europejskiej, a poza tym nic nie stoi na przeszkodzie, żeby niemieccy sprzedawcy nie ładowali TIR-ów towarami. Wydaje mi się, że tutaj są inne podmioty, które mogą spokojnie zwrócić się z pokorną prośbą do naszych niemieckich partnerów. My też się o to zwracamy. To w tym aspekcie. Z całą pewnością wszyscy wiedzą, że jest traktat, że są umowy, wiedzą, kto zamyka granice, wiedzą, że transporty są szczegółowo kontrolowane w związku z dokumentami sankcyjnymi wydanymi przez Komisję Europejską. Wszyscy to wiemy. W związku z tym oczekiwanie, że do ustawy, która ma rozwiązać problemy wewnątrz Polski dotyczące transportu kolejowego i transportu morskiego, zostaną wpisane tego typu rzeczy, są... Dobrze, są, jakie są. To, jeżeli chodzi o kwestie zbliżone do projektu ustawy.

Mamy przepisy, które przygotowaliśmy w zakresie wydłużenia czasu pracy maszynistów, o których powiedział pan poseł Suchoń. Były podnoszone kwestie ograniczenia czasowego, żeby wskazać konkretną datę. Oczywiście cenię to sobie, być może byłoby to nawet doskonałe rozwiązanie, ale wydaje mi się, że mamy tutaj klauzulę, która dosyć jasno przewiduje, że to są przewozy pasażerskie osób przemieszczających się z terytorium Ukrainy na terytorium Rzeczypospolitej w związku z konfliktem zbrojnym. Będziemy mniej więcej wiedzieli, kiedy zakończymy uruchomienie tego typu przewozów i jak mamy stosować tę regułę, ale rozważymy, czy nie trzeba tutaj dodać jakiejś daty. Być może tak. Jeżeli zweryfikujemy okoliczności, o których mówi pan poseł – mówię teraz o kwestii uprawnień – to w sumie można byłoby przedłużyć prawo jazdy. Wydaje mi się, że być może takie rozwiązanie trzeba będzie wprowadzić za jakiś czas, ale jeszcze może nie teraz.

W sprawie stanowiska RBF-u powiem, że z dwiema pierwszymi tezami nie zgadzam się. Zapisy, które są proponowane do ustawy, nie znajdą zrozumienia rządowego. W przypadku kwestii związanych z bezpieczeństwem kolejowym odpowiadamy za nie. Zaproponowane dopiski nie znajdują naszego wsparcia. Kwestia fakultatywności jest oczywiście związana z finansami. W tej chwili w funduszu jest zabezpieczone 130 milionów. Będzie fakultatywność, tak jak fakultatywność była w przepisach covidowych. Korzystaliśmy z niej ochoczo wypłacając rekompensaty w ramach działań, które wtedy podejmowaliśmy. Tak samo będzie teraz.

Trzecia rzecz. W ramach trzeciej rzeczy chciałbym powiedzieć, że przepisy dwukrotnie były konsultowane z branżą, oczywiście bardzo intensywnie, rano i wieczorem tak, żeby można było pójść dalej. Rzeczywiście być może wpadliśmy w pewną pułapkę niezrozumienia. Stąd też wydaje mi się, że będzie pewna poprawka, która temat związany z zespołami trakcyjnymi, czy to elektrycznymi, czy to spalinowymi rozwiąże w taki sposób, żeby wszyscy byli zadowoleni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. I dwa ostatnie głosy, pan poseł Grabarczyk i pan Andrzej Kościk. Na tym zamykam listę mówców. Potem przystępujemy do rozpatrywania.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję bardzo. Pan minister nie udzielił odpowiedzi na drugie pytanie dotyczące polskich przewoźników, którzy realizują przewozy na Białorusi i w Rosji. Pytanie to jest o tyle istotne, że gdybyśmy wycofali przewoźników z tego kierunku, to powinniśmy także objąć ich swoistą ochroną, przewidzieć rekompensaty, tak jak w tamtej ustawie. Fundusz, który został stworzony ustawą o pomocy, mógłby być wykorzystany także na rzecz wsparcia przewoźników, ale potrzebna jest wiedza, czy tego rodzaju przewozy są w tej chwili realizowane. Naprawdę potrzebna jest także dobra wola rządu, żeby polskich przewoźników wycofać z tego kierunku, żeby ich zatrzymać.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Udzielę jeszcze głosu panu przewodniczącemu Andrzeju Kościkowi. Potem pan minister. Na tym zamkniemy dyskusję. Proszę bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący Krajowej Sekcji Morskiej Marynarzy i Rybaków NSZZ „Solidarność” Andrzej Kościk:

Andrzej Kościk. Współprzewodniczący ze strony pracowników zespołu trójstronnego do spraw żeglugi i rybołówstwa morskiego.

W imieniu strony pracowników chciałbym zwrócić uwagę Wysokim Komisjom i panu ministrowi, że w dniu 18 marca mieliśmy okazję w związku z sytuacją na Ukrainie skierować do ministra, do Ministerstwa Infrastruktury, do Departamentu Edukacji Morskiej Ministerstwa Infrastruktury nasz wniosek, który wychodzi naprzeciw oczekiwaniom również polskich marynarzy, którzy w związku z sytuacją, jaka istnieje, wnoszą o zwiększenie liczby egzaminów, które pozwolą polskim marynarzom uzyskać odpowiednie dyplomy i certyfikaty marynarskie, zarówno oficerskie, jak i szeregowe. Sytuacja, która dotyka teraz nas wszystkich, dotyczy również ukraińskich marynarzy, ale dotyczy też i polskich marynarzy. Dlatego mając na uwadze oczywiście Konwencję STCW, ustawę o bezpieczeństwie morskim, w imieniu strony pracowników składam wniosek, żeby rozszerzone możliwości, oczywiście biorąc pod uwagę bezpieczeństwo pracy marynarzy i bezpieczeństwo żeglugi, mogły dotyczyć również polskich marynarzy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Czy pan minister chciałby się odnieść?

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Tak, króciutko, jeżeli pan przewodniczący pozwoli. Przewozy czy wykorzystanie zezwoleń spadło o połowę. Ministerstwo Spraw Zagranicznych od długiego czasu rekomenduje niejeżdżenie w tamtych kierunkach. Na spotkaniach z branżą pan minister Weber prosił o wycofanie się z Białorusi i Rosji. Jest to pewien proces, który się toczy i który oczywiście dostrzegamy. Nie wykluczam, ale teraz też nie zapowiadam, żeby tutaj była pełna jasność, ale jak wspomniałem na początku, i jest to też odpowiedź na pytanie pana przewodniczącego Kościka, zapewne jest to nieostatnie przedłożenie prawne w tym zakresie. Zostało ono domknięte 18 marca, czyli w piątek. Państwo dzisiaj zajmujecie się nim w trybie ekstraordynaryjnym, za który dziękuję, w związku ze skróceniem czasu potrzebnego na przebywanie projektu w Komisji. To nie jest ostatnie przedłożenie. Nie rozwiązuje ono wszystkich problemów. Nie będę tego twierdził, że rozwiązujemy tutaj wszystkie problemy. Rozwiązujemy te problemy, które w określonym momencie, na samym początku mieliśmy zidentyfikowane i przeprowadzone przez rządowe procedury legislacyjne. Wniosek z 18 marca zapewne w tej chwili jest rozpatrywany przez kolegów z właściwych departamentów, przez właściwych zastępców ministra, którzy po jego rozpatrzeniu skonstruują normę prawną albo nie skonstruują normy prawnej. Nie zapowiadam tego w tej chwili, dlatego że po prostu, zwyczajnie na dzisiaj, na tę godzinę, w której jesteśmy, nie wiem tego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu ze strony Komisji, uznam, że dajemy zgodę Biuru Legislacyjnemu do dokonania oczywistych korekt. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy do art. 1 są uwagi? Proszę bardzo.

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Do art. 1 składam poprawkę. W pkt 1 jest zapis „przewozów kolejowych wykonywanych w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium Ukrainy”. Proponuję zmianę na zapis „przewozów drogowych i kolejowych wykonywanych w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium Ukrainy”. Uzasadnienia nie będę czytał.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisje poprawkę akceptują. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do art. 2? Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Może w pierwszej kolejności uwaga generalna do całości projektu. Chcielibyśmy zauważyć, że w przedłożonych przepisach wielokrotnie stosuje się siatkę pojęć właściwą dla innych ustaw, np. dla ustawy o transporcie kolejowym. Dla przykładu są to określenia „pojazd kolejowy”, „pociąg”, etc., bez odpowiedniego odsyłania do konkretnych przepisów zawierających definicje tych pojęć. Jednakże rozumiemy, że teraz uzupełnienie całego przedłożenia rodziłoby pewne konsekwencje przede wszystkim w postaci przede wszystkim ubytku czasu, a więc zauważamy tylko takie problemy. Być może będzie to możliwe do usunięcia w trakcie drugiego czytania, kiedy będą ewentualne poprawki albo w Senacie.

Jeżeli chodzi konkretnie o zmianę w art. 2, tutaj chcielibyśmy zauważyć, że w ust. 1 projekt w kontekście obsady pociągu odsyła do przepisów rozporządzenia, a więc aktu wykonawczego, co w ocenie Biura Legislacyjnego, jest niezgodne z § 4 Zasad techniki prawodawczej. Co więcej, definicja obsady pociągu, która tutaj została przytoczona, nie jest definicją ustawową, jest definicją wyłącznie sformułowaną na kanwie aktu wykonawczego, co może rodzić pewne wątpliwości co do zgodności z konstytucyjną zasadą hierarchii źródeł prawa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 2? Pan minister.

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Dziękuję bardzo za uwagę generalną. Oczywiście rozumiemy siatkę pojęć w sposób osadzony w przepisach, że tak powiem, standardowych, a nie szczególnych. Jest to jasne. Zastanowimy się, czy nie rozważyć uzupełnienia w tym zakresie, chociaż w mojej ocenie byłoby to jednak uzupełnienie legislacyjne. Tak to oceniam.

Jeżeli natomiast chodzi o drugą uwagę, tutaj zastosowaliśmy się do rekomendacji Rządowego Centrum Legislacji. Uznaję, że rekomendacja ta jest dobra. Proszę, żeby jej nie zmieniać.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Nie było żadnego formalnego wniosku ani poprawki, w związku z czym tak pozostaje.

Czy do art. 3 są uwagi? Nie widzę.

Czy do art. 4 są uwagi? Nie widzę.

Czy do art. 5 są uwagi? Są?

Poseł Piotr Król (PiS):

Mam do art. 6.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Do art. 5? Nie ma.

Do art. 6?

Poseł Piotr Król (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Pan przewodniczący Król.

Poseł Piotr Król (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysokie Komisje, chciałbym zgłosić pakiet poprawek, dokładnie mówiąc, siedem poprawek do art. 6. Pokrótce je omówię. Uzasadnienie poprawek w dużej mierze jest takie, że w projekcie ustawy przyjęto, że tak powiem, zbyt skromne stawki, a zależy nam tym, żeby projekt spowodował, żeby jednak stawki były rynkowe.

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Nie rynkowe, tylko kosztowe.

Poseł Piotr Król (PiS):

Tak, żeby były kosztowe. Przepraszam, słuszna uwaga.

Poprawka nr 1. W art. 6 w ust. 2 w zdaniu drugim po wyrazach „za jeden pojazdokilometr wykonanej pracy eksploatacyjnej" skreślić wyrazy „przez każdy zespół trakcyjny".

Poprawka nr 2. W art. 6 w ust. 3 w zdaniu drugim po wyrazach „za jeden pojazdokilometr wykonywanej pracy eksploatacyjnej" skreślić wyrazy „przez każdy z dodatkowych zespołów trakcyjnych".

Poprawka nr 3. W art. 6 w ust. 4 po pkt 1 dodać pkt 1a w brzemieniu „68 zł za jeden pojazdokilometr w przypadku więcej niż dwóch zespołów trakcyjnych wchodzących w skład dodatkowego pociągu pasażerskiego nieujętego w rocznym rozkładzie jazdy albo więcej niż dwóch dodatkowych zespołów trakcyjnych włączonych do pociągu pasażerskiego stałego kursowania".

Poprawka nr 4. W art. 6 w ust. 4 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „30 zł za jeden pojazdokilometr w przypadku nie więcej niż dwóch zespołów trakcyjnych wchodzących w skład dodatkowego pociągu pasażerskiego nieujętego w rocznym rozkładzie jazdy albo nie więcej niż dwóch dodatkowych zespołów trakcyjnych włączonych do pociągu pasażerskiego stałego kursowania".

Poprawka nr 5. W art. 6 ust. 5 nadać brzmienie: „Wysokość finansowania, które może być udzielone za uruchomienie dodatkowego pociągu pasażerskiego nieujętego w rocznym rozkładzie jazdy:

1) stanowi iloczyn stawki ryczałtowej, o której mowa w ust. 4 pkt 1, i wykonanej pracy eksploatacyjnej wyrażonej w pociągokilometrach;

2) w przypadku pociągu, w skład którego wchodzą więcej niż dwa zespoły trakcyjne, stanowi iloczyn stawki ryczałtowej, o której mowa w ust. 4 pkt 1a, i wykonanej pracy eksploatacyjnej przez cały pociąg wyrażonej w pojazdokilometrach;

3) w przypadku pociągu, w skład którego wchodzą nie więcej niż dwa zespoły trakcyjne, stanowi iloczyn stawki ryczałtowej, o której mowa w ust. 4 pkt 2, i wykonanej pracy eksploatacyjnej przez każdy z zespołów trakcyjnych wyrażonej w pojazdkokilometrach.".

Poprawka nr 6. W art. 6 w ust. 6 pkt 1 nadać brzmienie: „nie więcej niż dwóch dodatkowych zespołów trakcyjnych – stanowi iloczyn stawki ryczałtowej, o której mowa w ust. 4 pkt 2, i wykonanej pracy eksploatacyjnej przez cały pociąg wyrażonej w pojazdokilometrach".

Poprawka nr 7. W art. 6 w ust. 6 po pkt 1 dodać pkt 1a w brzmieniu: „więcej niż dwóch dodatkowych zespołów trakcyjnych – stanowi iloczyn stawki ryczałtowej, o której mowa w ust. 4 pkt 1a, i wykonanej pracy eksploatacyjnej przez cały pociąg wyrażonej w pojazdokilometrach". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie za bardzo wnikliwe przedstawienie poprawek przez pana przewodniczącego. Poprawki musimy przyjąć łącznie, bowiem są one ze sobą bezpośrednio powiązane. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przyjmę, iż Komisje akceptują poprawki. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy do art. 7 są jakieś uwagi? Nie widzę.

Czy do art. 8 są uwagi? Nie widzę.

Czy do art. 9 są uwagi? Nie widzę.

Czy do art. 10 są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Tutaj chcielibyśmy zauważyć, że w dotychczasowym prawodawstwie w podobnych przypadkach, kiedy projekt podlegał z różnych przyczyn procedurze notyfikacji, określano w przepisach ustawy możliwość stosowania projektowanych przepisów, uzależniając to od pozytywnej decyzji Komisji Europejskiej dotyczącej pomocy publicznej uzyskanej w procedurze notyfikacji. Tutaj rozwiązanie zaproponowane przez wnioskodawców stoi w kontrze do dotychczasowej praktyki, nie uzależniając stosowania przepisów od zgody Komisji Europejskiej, ale informując, że zwolnienia stanowią pomoc publiczną, która podlega notyfikacji Komisji. Chcielibyśmy zapytać, dlaczego taka ścieżka została wybrana, dopytać ewentualnie, czy nie będzie to rodziło konsekwencji w postaci niedotrzymania obowiązków notyfikacyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Czy mogę?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Dziękuję bardzo. Nie mogę podzielić poglądu, że jest to pewna nowość. W naszej ocenie jest właśnie dosyć wyraźnie napisane, że może to być pomoc publiczna i może być udzielona zgodnie z postanowieniami zawartymi w decyzji Komisji Europejskiej. Można powiedzieć, że jest to na wzór, jest to kalka przepisów covidowych, które znalazły swoje zastosowanie w tamtym czasie i były już zweryfikowane w procedurach notyfikacyjnych z Komisją.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Czy są uwagi do art. 11? Nie widzę.

Czy do art. 12 są uwagi? Nie widzę.

Czy do art. 13 są uwagi? Nie widzę.

Czy do art. 14 są uwagi? Nie widzę.

Czy do art. 15 są uwagi? Proszę, pan przewodniczący Król.

Poseł Piotr Król (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, panie ministrze, jedna techniczna poprawka w związku z tym, że obecne brzmienie art. 15 ust. 9 ogranicza stosowanie wszystkich przepisów art. 15 z dnia 31 grudnia 2022 roku, co może uniemożliwić rozpatrzenie wniosków o odnowienie dyplomów. Chciałbym zaproponować poprawkę, żeby ust. 9 w art. 15 otrzymał następujące brzmienie: „Wnioski o odnowienie dyplomów, o których mowa w ust. 1, oraz świadectw, o których mowa w ust. 7, składa się do dnia 31 grudnia 2022 r.”.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisje poprawkę zaakceptowały. Sprzeciwu nie słyszę. Czy do art. 15 są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 16? Proszę bardzo.

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Tutaj chciałbym złożyć poprawkę, aczkolwiek będę prosił Biuro Legislacyjne może o inne umieszczenie. Po art. 16 dodaje się art. 16a. Zmiana nr 1. W art. 1 ust. 2 nadaje się brzmienie: „Ilekroć w ustawie jest mowa o obywatelu Ukrainy, rozumie się przez to także nieposiadającego obywatelstwa ukraińskiego małżonka obywatela Ukrainy, o ile przybył on na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej bezpośrednio z terytorium Ukrainy w związku z działaniami wojennymi prowadzonymi na terytorium tego państwa i nie jest obywatelem polskim.”.

Zmiana nr 2. W art. 4 dodaje się ust. 1a w brzmieniu: „Osobom, o których mowa w art. 1 ust. 1, którym numer PESEL nadano z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, nadaje się w rejestrze PESEL, na ich wniosek, status, o którym mowa w art. 8 pkt 24a lit. c ustawy o ewidencji ludności i wprowadza się ich dane do rejestru”.

Myślę, że nie będę, dlatego że są one tożsame... Przeczytam teraz tylko, co dodaję. W uzasadnieniu będzie wiadomo dla państwa posłów...

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przepraszam, panie pośle.

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Mogę przerwać?

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Tak, naturalnie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Poziom skomplikowania poprawek w przeciwieństwie do poprzednich jest na tyle duży, że już sam się pogubiłem. Myślę, że większość parlamentarzystów podobnie.

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Mam propozycję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Właśnie ja też mam propozycję racjonalizatorską. Czy można byłoby to skonsultować w międzyczasie z Biurem Legislacyjnym i z resortem oraz złożyć ewentualnie poprawki w drugim czytaniu, żebyśmy po prostu nie popełnili błędu?

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Momencik. Zrobimy tak. Będę czytał tylko samą poprawkę. Przeczytam trzy punkty uzasadniające. Później mamy jeszcze do czynienia z poprawką, która była w art. 17, a powinna być tutaj złożona. Bardzo proszę o wysłuchanie. Postaram się bardzo krótko. W art. 4 dodaje się ust. 1a w brzmieniu, potem po ust. 3 dodaje się ust. 3a.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przepraszam, przepraszam, panie pośle. Naprawdę nic nie rozumiem. Myślę, że nikt nie rozumie, co mamy zmieniać. Czy możemy sobie dać czas na rozpatrzenie, złożenie tych poprawek w drugim czytaniu po uprzedniej konsultacji z Biurem Legislacyjnym, żebyśmy... Naprawdę nie chciałbym popełnić błędu. W żaden sposób nie opóźni to procesu legislacyjnego, a będzie porządek.

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Tak, tylko że tutaj jest dosyć ważna poprawka, którą bym...

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ale ona tak czy siak nie wejdzie w życie wcześniej niż Sejm jej nie uchwali. W żaden sposób nie opóźnimy procesu legislacyjnego. Chodzi mi o legislacyjną przejrzystość, a ja naprawdę nie rozumiem poprawek, które pan czyta, dlatego że są dosyć skomplikowane. Myślę, że nikt nie rozumie. Pan minister, proszę.

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Jeżeli pan poseł pozwoli, spróbowalibyśmy powiedzieć wraz z panem ministrem zdrowia trzy zdania na temat poprawek. Mają one charakter techniczny, naprawdę ułatwiający funkcjonowanie Ukraińcom w ramach systemu, jak też ułatwiający życie systemowi. Jeżeli pan przewodniczący zezwoliłby panu ministrowi na kilka słów komentarza, to myślę, że ta rzeczywiście trudna legislacyjnie materia stanie się o wiele czytelniejsza.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ok. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Maciej Miłkowski:

Dziękuję bardzo serdecznie. Maciej Miłkowski. Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia.

Tutaj chcieliśmy poszerzyć ustawę o pomoc obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, ponieważ jest to tożsama ustawa także związana z konfliktem zbrojnym. Do tamtej ustawy mamy kilka uwag technicznych, które są niezbędne do realizacji, żeby sprawnie chociażby wymieniać informacje i sprawnie realizować zadania związane z finansowaniem świadczeń opieki zdrowotnej. Proponujemy, żeby Narodowy Fundusz Zdrowia był uprawniony np. do pozyskiwania danych z rejestru PESEL ukraińskiego. Jednocześnie te osoby, które dostaną PESEL, mają pełne prawo do świadczeń zdrowotnych. Na dzień dzisiejszy Narodowy Funduszu Zdrowia ma uprawnienia do pozyskiwania ze Straży Granicznej, a to będzie drugie źródło pozyskania danych. Dlaczego poprawki powinny być zrobione teraz? Po to, żeby później nie było... Jest to nowa poprawka do ustawy o pomocy obywatelom. Powinny być trzy

czytania, dlatego że później będzie zarzut formalny, że nie było to zgłoszone w trakcie pierwszego czytania.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie, panie ministrze. To wyjaśnia bardzo wiele, chociaż nie wyjaśnia jednej zasadniczej dla mnie kwestii. Mianowicie pan poseł przedstawiając poprawki, w jednej z poprawek wskazał na osoby przybywające bezpośrednio z terytorium Ukrainy, podczas gdy inną ustawę przyjęliśmy z takim samym zapisem, a obecnie zmieniamy to, żeby nie było bezpośrednio. Dlatego boję się znowu przyjęcia przepisów, które będziemy zaraz zmieniali, a ludzie, Ukraińcy, uchodźcy przybywają do Polski, uciekając przed wojną, nie tylko z terytorium Ukrainy. To zapaliło mi lampkę.

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Też to wychwyciłem, kiedy czytałem.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak. To zapaliło mi lampkę, żebyśmy jednak dali sobie chwilkę chociażby w tym obszarze, dlatego że zrobimy bałagan legislacyjny nie tylko tą ustawą, ale też tymi poprzednimi. Będą się one wzajemnie wykluczały.

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Jednak są to dosyć ważne poprawki, proponuję, że przeczytam uzasadnienie. Z uzasadnienia będzie to bardziej czytelne i przejdę od razu do drugiej poprawki.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Jeżeli można, jaki związek mają te poprawki z ustawą, którą procedujemy, dotyczącą transportu i gospodarki morskiej?

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Myślę, że wtedy...

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Spokojnie, niech pan poseł skończy.

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Wtedy poproszę czy pan przewodniczący poprosi Biuro Legislacyjne o to, żeby się do tego ustosunkowało. W pakiecie poprawek, które...

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam wniosek formalny, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przepraszam, ale teraz pan poseł zgłasza. Niezwłocznie przejdziemy do...

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pan poseł mógłby dać poprawki na piśmie? Jestem wzrokowcem. Co z tego, że pan mi przeczyta drugą poprawkę? Wolałbym mieć ją na piśmie i dopiero wtedy nad nią dyskutować.

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Bardzo proszę. Przecież wszystkim nam chyba zależy na tym, żeby to przeprowadzić.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę, niech pan poseł skończy.

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Czytam uzasadnienie. Będę starał się czytać bardzo wyraźnie. Poprawki są efektem ewaluacji stosowania przepisów w zakresie związanym z nadawaniem numeru PESEL i potwierdzaniem profilu zaufanego w okresie ich stosowania, zmierzają przede wszystkim do doprecyzowania przepisów. I teraz uzasadnienie do pkt 1. Zmiana brzmienia art. 1 ust. 2 polega na wyłączeniu obywateli polskich z grupy osób, które mogą zostać objęte regulacjami specustawy. Obecne regulacje wymagają, żeby także obywatelom polskim nadawać w rejestrze PESEL status UKR oraz pobierać od nich dane biometryczne. Rozumiecie państwo?

Uzasadnienie do pkt 2. Zmiana polega na dodaniu w art. 4 ust. 1a mającego na celu doprecyzowanie zasad nadawania statusu osoby korzystającej z regulacji tej ustawy – chodzi o oznaczenie UKR w rejestrze PESEL – oraz pobierania danych biometrycznych osób, którym PESEL został nadany przed wejściem w życie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy. Zmiana ta polega na dodaniu w art. 4 ust. 3a mającego na celu doprecyzowanie, kiedy osoba małoletnia musi być obecna przy składaniu wniosku o PESEL. Doprecyzowanie pozwoli na rozwianie wątpliwości urzędników obsługujących ten proces. Zmiana w art. 4 ust. 4 polega na uchyleniu pkt 11, który dotyczy miejsca urodzenia. Podanie miejsca urodzenia stwarza największe problemy przy rejestracji osób, w szczególności z powodu braku określenia w paszportach i dokumentach ukraińskich miejsca urodzenia jako miejscowości, a terenu obwodu administracji, na terenie którego nastąpiło urodzenie. Skreślenie tego punktu pozwoli na przyśpieszenie obsługi osób przy nadawaniu PESEL.

I uzasadnienie do pkt 3. Zmiana ma na celu doprecyzowanie, że zadanie, o którym mowa w art. 4, jest zadaniem zleconym z zakresu administracji rządowej.

Uzasadnienie do pkt 4 jest bardzo krótkie. Ze względu na zmiany dotyczące kręgu osób, którym może być nadany PESEL w trybie przewidzianym w art. 4, należy odpowiednio dostosować definicję znacznika UKR, o którym wcześniej mówiłem. I to byłoby...

Tutaj z mojej strony jest sugestia, żeby kolejna poprawka z Ministerstwa Zdrowia, która była dodana jako poprawka po art. 17, czyli art. 17a, była włączona do art. 16a. Tam są dwa punkty. W art. 6 w ust. 7 w pkt 2 w lit. f dodaje się przecinek i lit. g – mogę się skupić, krótko przeczytać i potem od razu przedstawić uzasadnienie, gdyż myślę, że uzasadnienie jest bardziej czytelne – w brzmieniu: „Narodowemu Funduszowi Zdrowia”. Później pkt 2. W art. 37 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu: „W przypadku nadania PESEL w trybie, o którym mowa w art. 4, uznaje się, że osobie, której nadano ten numer, przysługuje uprawnienie, o którym mowa w ust. 1.”.

Czytam uzasadnienie. Jest ono bardzo krótkie. Zaproponowane zmiany polegające na dodaniu do projektu ustawy o szczególnych regulacjach w zakresie transportu i gospodarki morskiej w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium Ukrainy przepisów modyfikujących ustawę z dnia 9 marca 2022 roku o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa mają na celu, po pierwsze, rozszerzenie katalogu podmiotów uprawnionych do pozyskiwania danych z rejestru obywateli Ukrainy, którym nadano numer PESEL. Dodanie Narodowego Funduszu Zdrowia do tego katalogu ma zapewnić optymalizację realizacji zadań płatnika publicznego wynikających z projektowanej ustawy, w szczególności w zakresie potwierdzenia prawa wyżej wymienionych osób do opieki medycznej, jak również rozliczenia kosztów tej opieki. Po drugie, mają na celu doprecyzowanie regulacji dotyczących posiadania przez osoby, którym został nadany numer PESEL w trybie określonym przepisami zmienianej ustawy, uprawnienia do opieki medycznej.

Przepraszam, że to tak wyglądało, że łączymy dwie poprawki, które były w innych miejscach. Jedna miała być w art. 10, a druga w art. 17, ale rozmawiając w trakcie posiedzenia Komisji z Biurem Legislacyjnym, stwierdziliśmy, że można by było ująć to w art. 16a. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o odniesienie się merytoryczne do przedłożonych poprawek, to jak zapewne się państwo domyślacie, nie jest to na tym etapie możliwe. Poprawki dostaliśmy, tak jak państwo posłowie, przed momentem. Natomiast chcielibyśmy zauważyć, że bardzo pobieżna analiza poprawek może prowadzić do wniosku, że w pewien sposób mogą one wykraczać poza pierwotny zakres przedłożenia projektu. Innymi słowy, może zachodzić niebezpieczeństwo, że zostałyby one zakwestionowane przez Trybunał Konstytucyjny jako niezgodne z procedurą, między innymi z zasadą dotyczącą trzech czytań. Poprawki z uwagi na ich szerokość i objętość, a także głębokość mogłyby być uznane jako oddzielna inicjatywa ustawodawcza. To już trudno nam jest

jednoznacznie ocenić, a też nie jesteśmy organem do tego uprawnionym. Jedyne, czego tutaj dokonujemy, to sygnalizujemy taką możliwość.

Chcielibyśmy również zauważyć, że jeżeli chodzi o poprawkę zaproponowaną jako art. 17a, czyli poprawkę dotyczącą między innymi dodania Narodowego Funduszu Zdrowia, to część tej poprawki została już dzisiaj wprowadzona w projekcie dotyczącym wsparcia sieci telekomunikacyjnych. Została wprowadzona do ustawy z druku nr 2073. Proponowana lit. g, czyli dodanie Narodowego Funduszu Zdrowia, jest tożsame z propozycją już zawartą w sprawozdaniu Komisji. Sprawozdanie to prawdopodobnie jutro będzie stawało na drugim czytaniu. To tyle, jeżeli chodzi o uwagi ogólne, które możemy sformułować na tym etapie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Na podstawie pobieżnej analizy i na podstawie wysłuchania pana posła też mam poczucie, że wykracza to absolutnie poza zakres przedłożenia. Mamy kazus któregoś tam poprzedniego posiedzenia Komisji, znowu pojawiają się poprawki, które być może byłyby dobre, ale nie jesteśmy w stanie się z nimi zapoznać. Mamy teraz nowelizowaną ustawę o pomocy. Szczerze mówiąc, te poprawki, które zaprezentował pan poseł, bardziej pasują mi do tamtej ustawy. Jest pytanie, czy pan minister... Czy lepiej byłoby nie psuć tej ustawy, wykraczając poza zakres, narażając się na niekonstytucyjność, tylko jednak procedować to we właściwej ustawie? Zadaję tylko pytanie panu ministrowi.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Dzisiaj było posiedzenie dotyczące tamtej ustawy. Tamta ustawa przeszła przez rząd. Komisja i wszystkie strony uzgodniły, że do tamtej ustawy nie będą wnosiły żadnych poprawek. Tak ustalono na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Był obecny pan minister Wąsik. Wszyscy jednogłośnie ustalili, że nie będzie żadnych poprawek. Dlatego poprosili, żeby zgłosić je właśnie do tej ustawy, ponieważ jest ona związana merytorycznie z sytuacją, która jest aktualnie, oraz z koniecznością niezwłocznego wprowadzenia poprawek. W związku z tym, żeby niezwłocznie, ponieważ wiemy, że ta ustawa powinna wejść niezwłocznie... Dlatego też jest rozszerzenie uprawnień dla Narodowego Funduszu Zdrowia i nadawanie numeru PESEL. Są to problemy, które się pojawiły. Są to właśnie te poprawki, które powinny być procedowane. Uważamy, że jeżeli chodzi o rozszerzenie o tę ustawę, Komisja ma takie prawo i ma prawo głosować.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Biuro Legislacyjne uważa co innego. Ja również tak uważam, ale mam wrażenie, że pan minister Bittel zyskuje coraz to nowe kompetencje, ostatnio w zakresie cyfryzacji, dzisiaj w zakresie ministra zdrowia. Pan poseł Szczepański.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, dzisiaj Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych przyjęła nowelizację specustawy w pierwszym czytaniu. Oczywiście sugerowaliśmy, żeby nie było w pierwszym czytaniu poprawek.

Panie ministrze, troszkę mija się pan z prawdą. Ja tylko apelowałem o to, żeby nie było poprawek, ale wiem, że niektóre kluby złożą poprawki. A więc nic nie stoi na przeszkodzie, żebyście państwo próbowali przyjść z tą poprawką, dlatego że kwestia PESEL-u jest kwestią domeny ministra spraw wewnętrznych i administracji, a nie tych Komisji. To jest zmiana do specustawy. Pytaliśmy rządu, czy jakiekolwiek inne poprawki są potrzebne. Wtedy była odpowiedź, że ta poprawka jest najważniejsza. Poprawka ta w ogóle nie była zgłaszana. Gdyby dzisiaj na posiedzeniu Komisji pan minister powiedział, że jest taka potrzeba, to przecież nic by się nie stało, gdyby na jutrzejszym posiedzeniu, kiedy będzie pierwsze czytanie, chyba o godz. 11:45, państwo zgłosili tę poprawkę uzasadniając jej potrzebę kwestiami z zakresu ministra zdrowia.

Natomiast jest to poprawka do specustawy, a nie do ustawy o transporcie i gospodarce morskiej. A więc jeżeli jest to potrzeba pana ministra zdrowia, to ja nie widzę problemu, żeby poprawka ta została zgłoszona w czasie drugiego czytania do specustawy, kiedy mówimy o bezpośrednim przyjeździe, dlatego że poszerzamy to również o osoby, które

przylatują samolotami, ale również przyjechały, wracały służbowo, gdyż są takie osoby, które nie mogły wrócić na Ukrainę. Myślę patrząc na pana przewodniczącego Polaczka, że przychylimy się do tego, jeżeli stanowisko rządu będzie takie, że jest potrzeba nowelizacji. I tak wrócimy z tą poprawką, dlatego że wiem, iż koledzy z Polski 2050 będą chcieli zgłosić poprawkę. Wrócimy z poprawką do Komisji, a Komisja jutro to rozpatrzy. Natomiast to, co państwo proponujecie, to jest po prostu niekonstytucyjne obejście ustawy w zakresie domeny nie tych Komisji, a Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, dlatego że PESEL nie jest domeną Komisji Infrastruktury czy Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy mógłbym prosić z jednej strony resort zdrowia, a z drugiej strony pana posła wnioskodawcę, żeby naprawdę... Nie mam złudzeń, że Komisja przyjmie te poprawki, ale we właściwej procedurze i we właściwej ustawie, żebyśmy nie rozwalali tego projektu, który jest spójny. W zasadzie jednogłośnie wszystkie poprawki były akceptowane.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Mam wniosek formalny o trzy minuty przerwy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Zarządzam trzy minuty przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Panowie ministrowie, czy już? Dobrze, jeszcze minutkę. Dziękuję serdecznie. Wznawiam posiedzenie Komisji. Pan przewodniczący Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, koleżanki i koledzy, z jednej strony trwają tutaj konsultacje międzyresortowe, a z drugiej strony grupa posłów wymienia w tej sprawie opinie z panem ministrem. Chciałbym poprosić pana ministra o pewną konkluzję dotyczącą poprawek, które tutaj były przed chwilą prezentowane. Czy w opinii pana ministra mogą być przeniesione do innej regulacji w drugim czytaniu, czy będą dzisiaj wycofane czy ewentualne dalej je procedujemy? Jakie jest stanowisko rządu co do rozstrzygnięcia tych wątpliwości?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Pan minister Bittel.

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Poproszę pana posła wnioskodawcę, żeby wycofał poprawki. Będziemy szukać dla nich innego miejsca w stosownym akcie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy pan poseł...

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Tak. Wycofuję te poprawki, które były łączone w art. 16 i 16a. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Czy są jeszcze uwagi do art. 16? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 17? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 18? Nie widzę.

Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Poddamy pod głosowanie wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem, za pozytywną opinią Komisji? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 42 posłów: za było 41 posłów, nikt nie był przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Musimy dokonać jeszcze wyboru posła sprawozdawcy. Bardzo proszę, pan poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proponuję na sprawozdawcę pana posła przewodniczącego podkomisji stałej do spraw kolejnictwa, pana posła Króla.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy pan poseł Król wyraża zgodę?

Poseł Piotr Król (PiS):

Tak, z tym że ja nie jestem przewodniczącym tejże podkomisji, ale bardzo to doceniam. Może pan przewodniczący Polaczek jest jakimś prorokiem, może dostanę jakiś awans czy coś takiego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy są jakieś inne kandydatury? Nie widzę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisje zaakceptowały kandydaturę pana przewodniczącego Króla na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny.

Dziękuję serdecznie. Zamykam posiedzenie Komisji.